



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΚΕΝΤΡΙΚΗ ΜΑΚΕΔΟΝΙΑ
ΔΗΜΟΣ ΒΙΣΑΛΤΙΑΣ

Α Π Ο Σ Π Α Σ Μ Α

Από το πρακτικό της **06ης** συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής Δήμου Βισαλτίας που διαλαμβάνει την **αριθμ.026/2020** απόφαση της με θέμα:

Εξουσιοδότηση δικηγόρου Βαρναλίδου Αναστασίας στην υπόθεση αγωγής Αρμουστή Χρυσοβαλάντω (εφετείο)

Στη Νιγρίτα Σερρών, σήμερα την **26^η-Φεβρουαρίου-2020** ημέρα **Τετάρτη** και ώρα **11.00πμ** η Οικονομική Επιτροπή Δήμου Βισαλτίας συνήλθε σε δημόσια **έκτακτη** συνεδρίαση ύστερα από την **αριθμ.πρωτ.1722/25-02-2020** έγγραφη πρόσκληση του προέδρου, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 77 του Ν.4555/2018.

Διαπιστώθηκε απαρτία αφού σε σύνολο **επτά (7)** μελών παραβρέθηκαν **επτά (7)** ενώ κλήθηκαν όλοι.

παρόντες

απόντες

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΜΑΣΛΑΡΙΝΟΣ ΔΗΜΑΡΧΟΣ
ΑΔΑΜΟΥΔΗΣ ΙΩΑΝΝΗΣ
ΧΑΤΖΗΜΑΡΚΟΣ ΑΡΓΥΡΙΟΣ
ΒΑΔΑΡΛΗΣ ΒΑΙΟΣ
ΣΤΑΥΡΙΔΗΣ ΙΩΑΝΝΗΣ
ΑΓΓΕΛΑΚΗΣ ΧΡΗΣΤΟΣ
ΜΑΥΡΙΔΗΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ

Τα πρακτικά τηρήθηκαν από τον δημοτικό υπάλληλο **Μποσπάνη Θωμά** ειδικό γραμματέα οικονομικής επιτροπής.

Ο Πρόεδρος εισηγούμενος το 1^ο της ημερήσιας διάταξης είπε:

Με την **αριθμ.44/2018** προηγούμενη απόφασή μας, ορίσαμε ως πληρεξούσιο δικηγόρο την **Βαρναλίδου Αναστασία** για να παραστεί ενώπιον του **Μονομελούς Πρωτοδικείου Σερρών**, κατά την ορισθείσα δικάσιμο ή τυχόν μετ' αναβολής αυτής, όπου θα συζητηθεί η αριθ.κατάθεσης **αριθμ.ΕΡΓ 24/2017 αγωγή** της **Αρμουστή Χρυσοβαλάντω** του **Ηλία** με την οποία ζητάει να γίνει δεκτή η αγωγή της και να αναγνωρισθεί η προϋπηρεσία της στο ΚΕΠ ως διαδοχικές συμβάσεις εξαρτημένης εργασίας ιδιωτικού δικαίου ορισμένου χρόνου, και ότι άλλο αναφέρεται στην αγωγή της για να εκπροσωπήσει το Δήμο μας.

Στη συνέχεια εκδόθηκε η **αριθμ.360/2019** απόφαση του **Μονομελούς Πρωτοδικείου Σερρών**, η οποία έκρινε οριστικά και έκανε δεκτή την **αριθμ.ΕΡΓ 24/2017** αγωγή, κατά του Δήμου Βισαλτίας και η οποία κοινοποιήθηκε στο Δήμο μας στις **31-1-2020**.

Με την **αριθμ.25/2020** προηγούμενη απόφασή μας, εγκρίναμε την παροχή εντολής στην δικηγόρο Σερρών **Βαρναλίδου Αναστασία**, για να προβεί σε παροχή γνωμοδότησης σχετικά με την «άσκηση ή μη όλων των ένδικων βοηθημάτων και των ένδικων μέσων καθώς και για την παραίτηση από αυτά» (στο άρθρο 72 παρ. 1 του Ν. 3852/2010, όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 3 του Ν. 4623/2019, παρ.1) όσον αφορά την **αριθμ.360/2019** απόφαση του **Μονομελούς Πρωτοδικείου Σερρών** η οποία είναι σε βάρος του Δήμου Βισαλτίας.

Η γνωμοδότηση της δικηγόρου αναφέρει τα παρακάτω:

Με την υπ' αριθμ.044/2018 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Βισαλτίας ορίστηκε πληρεξούσια δικηγόρος και μου παρασχέθηκε εξουσιοδότηση για την συζήτηση της με αριθμό έκθεσης κατάθεσης ΕΡΓ24/26.09.2017 αγωγής της υπαλλήλου του Δήμου Βισαλτίας Χρυσοβαλάντως Αρμουστή του Ηλία και της Αγγελικής, κατοίκου Τοπικής Κοινότητα Δημητρίτσου της Δημοτικής Ενότητας Βισαλτίας του ομώνυμου Δήμου, της Περιφερειακής Ενότητας Σερρών, της Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας, στρεφόμενη κατά του Δήμου Βισαλτίας. Η ανωτέρω αγωγή δικάστηκε στις 3-12-2018 ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Σερρών κατά την ειδική διαδικασία των περιουσιακών-εργατικών διαφορών.

Ι. Η ανωτέρω πλέον μόνιμη υπάλληλος του Δήμου Βισαλτίας Χρυσοβαλάντω Αρμουστή του Ηλία και της Αγγελικής, εργάστηκε από τις 05.09.2005 έως 30.06.2009 με διαδοχικές συμβάσεις μίσθωσης έργου, που κατήρτισε με τον πρώην Δήμο Βισαλτίας, ως Διοικητικός Υπάλληλος κλάδου ΠΕ1 Διοικητικού (Οικονομολόγου) στο ΚΕΠ του πρώην Δήμου Βισαλτίας. Στην συνέχεια, διορίστηκε με την υπ' αριθμ. 76/2009 απόφαση του Δημάρχου Ερίσου, που επικυρώθηκε με την με αριθμό 2518/14-5-2009 απόφαση της Περιφέρειας Ιονίων Νήσων σε κενή οργανική θέση του πρώην Δήμου Ερίσου Ν. Κεφαλληνίας και ήδη Δ.Ε. Ερίσου του Δήμου Κεφαλληνίας, κατηγορίας ΠΕ και κλάδου ΠΕ1 Διοικητικού (Οικονομολόγου), χωρίς να ληφθεί υπόψη για την μισθολογική της εξέλιξη η προϋπηρεσία της στο Κ.Ε.Π. του Δήμου Βισαλτίας, με συνέπεια να καταταγεί στο εισαγωγικό 18ο μισθολογικό κλιμάκιο, όπως ίσχυε τότε. Κατόπιν, με την με αριθμό 81/8433/2-9-2010 απόφαση του τότε Δημάρχου Νιγρίτας, που επικυρώθηκε με την με αριθμό 7640/6-9-2010 απόφαση της

Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας, μετατάχθηκε σε κενή οργανική θέση του πρώην Δήμου Βισαλτίας και ήδη Δήμου Βισαλτίας της Π.Ε. Σερρών.

II. Στην συνέχεια κατέθεσε την από 22-9-2017 και με αριθμ. Κατάθεσης ΕΡΓ 24/2017 αγωγή της εναντίον του Δήμου Βισαλτίας, η οποία συζητήθηκε κατά τη δικάσιμο της 3ης Δεκεμβρίου 2018, με την οποία αιτήθηκε να γίνει δεκτή η αγωγή της και: α) Να αναγνωρισθεί ότι η υπηρεσία που παρείχε στα Κ.Ε.Π. με διαδοχικές συμβάσεις έργου ορισμένης διάρκειας υπέκρυπτε διαδοχικές συμβάσεις εξαρτημένης εργασίας ιδιωτικού δικαίου ορισμένου χρόνου και β) να αναγνωρισθεί ότι ο αποκλεισμός, κατά το άρθρο 24 Ν.4305/2014 από την βαθμολογική και μισθολογική ένταξή της, αν και εργάστηκε σε Κ.Ε.Π. και κατά την δημοσίευση του νόμου δεν έτυχε να υπηρετεί σε ΚΕΠ, αλλά σε άλλη υπηρεσία του Δήμου, είναι αντισυνταγματικός, ως αντιβαίνων στην διάταξη του άρθρου 4 παρ. 1 του ισχύοντος συντάγματος και ότι θα πρέπει για τον λόγο αυτόν να εφαρμοστεί και ως προς αυτήν, ώστε να μπορεί να κριθεί από το αρμόδιο υπηρεσιακό συμβούλιο η βαθμολογική και μισθολογική ένταξη της με την συνδρομή και των λοιπών προϋποθέσεων του άρθρου 24 του Ν.4305/2014.

III. Με την με αριθμό 360/31.12.2019 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Σερρών έγινε εν μέρει δεκτή η αγωγή της και συγκεκριμένα δέχτηκε το Δικαστήριο ότι οι: α) με αριθμό πρωτοκόλλου 4266/5-9-2005 σύμβαση, με ημερομηνία έναρξης την 5η Σεπτεμβρίου 2005 και λήξης την 31η Ιανουαρίου 2006, β) με αριθμό πρωτοκόλλου 378/25-1-2006 σύμβαση, με ημερομηνία έναρξης την 1η Φεβρουαρίου 2006 και λήξης την 30η Απριλίου 2007, γ) με αριθμό πρωτοκόλλου 2967/27-4-2007 σύμβαση, με ημερομηνία έναρξης την 1η Μαΐου 2007 και λήξης την 1η Μαΐου 2008, δ) με αριθμό πρωτοκόλλου 2550/30-4-2008 σύμβαση, με ημερομηνία έναρξης την 2η Μαΐου 2008 και λήξης την 1η Νοεμβρίου 2008 και ε) με αριθμό πρωτοκόλλου 6855/30-10-2008 σύμβαση, με ημερομηνία έναρξης την 3η Νοεμβρίου 2008 και λήξης την 2η Μαΐου 2009 και στ) με αριθμό πρωτοκόλλου 2280/30-4-2009 σύμβαση, με ημερομηνία έναρξης την 4η Μαΐου 2009 και λήξης την 3η Νοεμβρίου 2009, «...ψευδεπίγραφα χαρακτηρίστηκαν ως συμβάσεις έργου, ενώ, στην πραγματικότητα, επρόκειτο για συμβάσεις παροχής εξαρτημένης εργασίας ορισμένου χρόνου, καθόσον παρείχε τις υπηρεσίες της εντός του χώρου του Κέντρου Εξυπηρέτησης Πολιτών, με χρήση των υλικοτεχνικών υποδομών του, υπό την άμεση εποπτεία του προϊσταμένου της και τότε Δημάρχου του πρώην Δήμου Βισαλτίας, υποκείμενη σε νομική και προσωπική εξάρτηση από τον εργοδότη της, λαμβάνοντας από τον τελευταίο δεσμευτικές εντολές και οδηγίες, ως προς τον τόπο, τον τρόπο και τον χρόνο εργασίας...». Με την ανωτέρω απόφαση έγινε εν μέρει δεκτή η αγωγή της ενάγουσας και αναγνωρίστηκε ότι η ενάγουσα απασχολήθηκε στο Κέντρο Εξυπηρέτησης Πολιτών του Δήμου Βισαλτίας με συμβάσεις παροχής εξαρτημένης εργασίας ορισμένου χρόνου.

Επειδή αναφορικά με το νομικό ζήτημα των συμβάσεων έργου των υπαλλήλων, υπηρετούντων στα ΚΕΠ της χώρας έχει εκδοθεί πλήθος αποφάσεων, ενδεικτικά έχει εκδοθεί η υπ' αριθμ. 515/2019 απόφαση του ΑΠ, η οποία κρίνοντας προδικαστικά το είδος των συμβάσεων έργου των υπαλλήλων που απασχολήθηκαν σε ΚΕΠ, έκρινε ότι «ο χρονικός περιορισμός της διάρκειας εκάστης των διαδοχικών σχέσεων εργασίας, δεν δικαιολογείται από λόγους αντικειμενικούς και συγκεκριμένα από την εποχικότητα του έργου του εναγομένου, ούτε από τη φύση των υπηρεσιών, που παρείχαν οι ενάγοντες, ούτε από τη φύση, το είδος των καλυπτόμενων από την εργασία τους αναγκών του εναγομένου ή από κάποιο άλλο ειδικό λόγο, αναγόμενο στις συνθήκες των υπηρεσιών αυτού. Ότι, συνακόλουθα, οι ενάγοντες κάλυπταν πάγιες και διαρκείς ανάγκες του εναγομένου στον τομέα που απασχολούνταν, γεγονός που αποδεικνύεται από την επανειλημμένη και χωρίς κενά χρονικά διαστήματα παροχή των υπηρεσιών τους με ανανεούμενες συνεχώς κατά τη λήξη τους συμβάσεις και από την πρόσληψή τους στο τακτικό προσωπικό του εναγομένου, κατόπιν διαγωνισμού που διενεργήθηκε μέσω του ΑΣΕΠ. Ότι, με βάση τα παραπάνω, οι ανωτέρω επίμαχες διαδοχικές συμβάσεις, αν και χαρακτηρίστηκαν από τα διάδικα μέρη ως "συμβάσεις έργου", υπέκρυπταν στην πραγματικότητα άκυρες συμβάσεις (σχέσεις) εξαρτημένης εργασίας και κατ' επίφαση χαρακτηρίστηκαν ως συμβάσεις έργου, αφού με αυτές οι διάδικοι απέβλεπαν στην εργασία των εναγόντων, που κάλυπταν πάγιες και διαρκείς ανάγκες του εναγομένου, ο δε νομικός χαρακτηρισμός αυτών ως συμβάσεων έργου δεν δεσμεύει το δικαστήριο».

Επειδή περαιτέρω, σύμφωνα με την υπ' αριθμ. 12/2016 απόφαση του Μονομελούς Εφετείου Δωδεκανήσου κρίθηκε ότι: «...Συνεπώς, ο χαρακτηρισμός των συμβάσεών τους ως συμβάσεων έργου δεν ανταποκρίνεται στην πραγματικότητα αλλά πρόκειται για συμβάσεις εργασίας ιδιωτικού δικαίου ορισμένου χρόνου και όχι για συμβάσεις μίσθωσης έργου. Επομένως, σύμφωνα και με τα αναφερόμενα στη μείζονα σκέψη, ορθά το πρωτοβάθμιο Δικαστήριο, αναγνώρισε (όπως αιτήθηκε η ενάγουσα) ότι οι ως άνω συμβάσεις αποτελούσαν συμβάσεις εξαρτημένης εργασίας ιδιωτικού δικαίου ορισμένου χρόνου»

Επειδή σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 72 παρ. 1 του Ν. 3852/2010, όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 3 του Ν. 4623/2019, παρ.1: Η οικονομική επιτροπή είναι συλλογικό όργανο, αρμόδιο για τον έλεγχο και την παρακολούθηση της οικονομικής λειτουργίας του δήμου. Ειδικότερα, έχει τις ακόλουθες αποφασιστικές, ελεγκτικές και γνωμοδοτικές αρμοδιότητες:.... ιη)

Αποφασίζει για την άσκηση ή μη όλων των ένδικων βοηθημάτων και των ένδικων μέσων, καθώς και για την παραίτηση από αυτά, ιθ) Αποφασίζει για την πρόσληψη πληρεξουσίου δικηγόρου και για την ανάκληση της πληρεξουσιότητάς του, σε όσους δήμους, είτε δεν έχουν προσληφθεί δικηγόροι με μηνιαία αντιμισθία, είτε αυτοί που έχουν προσληφθεί δεν έχουν δικαίωμα να παρίστανται σε ανώτατα δικαστήρια και καθορίζει την αμοιβή τους. Μπορεί επίσης να αναθέτει την παροχή γνωμοδοτήσεων, μόνο εφόσον δεν έχουν προσληφθεί δικηγόροι, με μηνιαία αντιμισθία. Με απόφασή της είναι δυνατή, κατ' εξαίρεση, η ανάθεση σε δικηγόρο, εξώδικου ή δικαστικού χειρισμού, ανά υπόθεση, ζητημάτων, τα οποία έχουν ιδιαίτερη σημασία για τα συμφέροντα του δήμου και απαιτούν εξειδικευμένη γνώση ή εμπειρία. Στις περιπτώσεις αυτές, η αμοιβή του δικηγόρου ορίζεται σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 281 του ΚΔΚ.

Παράλληλα, σύμφωνα με την παράγραφο 2, εδάφιο πρώτο του ίδιου ως άνω άρθρου ορίζεται ότι «Για τις περιπτώσεις ιζ', ιη', ιθ' της προηγούμενης παραγράφου, η απόφαση λαμβάνεται ύστερα από γνωμοδότηση δικηγόρου, η ανυπαρξία της οποίας συνεπάγεται ακυρότητα της σχετικής απόφασης.»

Επειδή, κατόπιν τούτων και για τους λόγους που αναλυτικά προεκτέθησαν, θεωρώ ότι δεν συντρέχει λόγος να ασκηθεί από το Δήμο Βισαλτίας έφεση κατά της ανωτέρω με αριθμό 360/2019 οριστικής απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Σερρών, γιατί το ανωτέρω νομικό ζήτημα έχει κριθεί με αποφάσεις ανωτέρων και ανωτάτων Δικαστηρίων και σε περίπτωση άσκησης έφεσης το βέβαιο είναι ότι ο Δήμος Βισαλτίας θα επιβαρυνθεί με δικαστικά έξοδα.

ΓΝΩΜΟΔΟΤΩ:

Να ληφθεί απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Βισαλτίας, ως καθ' ύλην αρμόδιας, περί της μη άσκησης εφέσεως από τον Δήμο Βισαλτίας κατά της με αριθμό 360/31.12.2019 οριστικής απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Σερρών.

Σέρρες 25-2-2020

Με εκτίμηση

Αναστασία Βαρναλίδου

Ο Σταυρίδης δηλώνει παρών

Η Οικονομική Επιτροπή έχοντας υπόψη την εισήγηση του Προέδρου τις σχετικές διατάξεις του άρθρου 58 & 72 Ν.3852/2010, όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 3 του Ν. 4623/2019, παρ.1 έλαβε γνώση της υπόθεσης και μετά από διαλογική συζήτηση

αποφασίζει κατά πλειοψηφία

Αποδέχεται την από **25-02-2020** γνωμοδότηση της δικηγόρου Βαρναλίδου Αναστασίας σύμφωνα με την οποία θεωρεί ότι είναι προς το συμφέρον του Δήμου η μη άσκηση έφεσης κατά της **360/2019** εκδοθείσης απόφασης του **Μονομελούς Πρωτοδικείου Σερρών**, η οποία έκρινε οριστικά και έκανε δεκτή την **αριθμ.ΕΡΓ 24/2017** αγωγή της **Χρυσοβαλάντως Αρμουστή** κατά του Δήμου Βισαλτίας.

Στην λήψη της παρούσας ο Σταυρίδης δηλώνει παρών

Εξουσιοδοτεί τον Δήμαρχο για τις περαιτέρω νόμιμες ενέργειες.

Η Απόφαση αυτή έλαβε αύξοντα αριθμό 026/2020

Ο Προεδρεύων

Τα μέλη

ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ

Με εντολή Δημάρχου

Μποστάνης Θωμάς

Διοικητικός υπάλληλος με βαθμό Α'